



รายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA
(ASEAN UNIVERSITY NETWORK QUALITY ASSURANCE)

Version 4.0

ประจำปีการศึกษา 2567

1 กรกฎาคม 2567 ถึง 30 มิถุนายน 2568

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

วันที่ตรวจประเมิน 29 กรกฎาคม 2568

บทสรุปผู้บริหาร

ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับหลักสูตร (โดยสังเขป)

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ได้เปิดการเรียนการสอนโดยได้ใช้หลักสูตรปรับปรุงปีการศึกษา 2564 จนถึงปัจจุบัน โดยเปิดการเรียนการสอนที่วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ตั้งอยู่ เลขที่ 99 หมู่ 4 ตำบลท้องเนียน อำเภอนอม จังหวัดนครศรีธรรมราช เดิมชื่อวิทยาเขตศรีวิชัย สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จัดตั้งขึ้นเมื่อ วันที่ 26 กันยายน พ.ศ. 2538 ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการเรื่องการจัดตั้งวิทยาเขตสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA

องค์ประกอบที่ 1 : ผลการประเมินการบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558 ผ่านเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร ตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับปริญญาตรี และบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2558

องค์ประกอบที่ 2 : ผลการดำเนินงานตามเกณฑ์ AUN-QA Version 4.0

Criterion	Score
1. Expected Learning Outcomes	3
2. Programme Structure and Content	3
3. Teaching and Learning Approach	3
4. Student Assessment	3
5. Academic Staff	3
6. Student Support Services	3
7. Facilities and Infrastructure	3
8. Output and Outcomes	3

หมายเหตุ Rating Scale 7 ระดับ ดังนี้

ระดับ 1 คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน : ไม่ปรากฏผลการดำเนินการ ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผน หรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน คุณภาพไม่เพียงพออย่างชัดเจน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน
ระดับ 2 คุณภาพไม่เพียงพอ จำเป็นต้องมีการปรับปรุง : มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากมีข้อมูล เอกสารและหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา
ระดับ 3 คุณภาพไม่เพียงพอ แต่การปรับปรุง แก้ไข หรือพัฒนาเพียงเล็กน้อยสามารถทำให้มีคุณภาพเพียงพอ : ได้มีเอกสาร แต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติ หรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้าง แต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์
ระดับ 4 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรตามเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง
ระดับ 5 มีคุณภาพของการดำเนินการของหลักสูตรดีกว่าเกณฑ์ : มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่า เกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ
ระดับ 6 เป็นตัวอย่างของแนวปฏิบัติที่ดี : มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก
ระดับ 7 ระดับดีเยี่ยม เป็นแนวปฏิบัติในระดับโลกหรือแนวปฏิบัติชั้นนำ : มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เป็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงานการดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแนวปฏิบัติชั้นนำได้

สรุปจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนาและแนวทางพัฒนาจากผลการประเมินคุณภาพในเชิงวิเคราะห์

จุดแข็งและแนวทางเสริมจุดแข็ง

1. เป็นหลักสูตรที่ได้รับการรับรองคุณวุฒิวิชาชีพจากสภาวิชาชีพ การจัดการเรียนการสอน และการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพตรงตามความต้องการของภาควิชาชีพ
2. อาจารย์ในหลักสูตรมีผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติอย่างต่อเนื่อง
3. ห้องปฏิบัติการมีเครื่องมือและอุปกรณ์ที่เพียงพอและอยู่ในสภาพดี พร้อมรองรับการเรียนการสอนภาคปฏิบัติ

จุดที่ควรพัฒนาและข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการส่งเสริมและประสานความร่วมมือกับผู้ประกอบการในพื้นที่เพื่อเปิดให้บริการร้านอาหารเพิ่มเติม โดยเฉพาะร้านอาหารฮาลาล
2. ควรพิจารณาเพิ่มเนื้อหาหรือจำนวนชั่วโมงในรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการใช้โปรแกรมออกแบบให้เหมาะสมกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม หรือจัดทำรายวิชาใหม่เพิ่มเติมในกลุ่มวิชาเลือกเฉพาะทาง
3. ควรพิจารณาเพิ่มรายวิชาปรับพื้นฐาน หรือจัดกิจกรรมเสริมความรู้ก่อนเปิดภาคเรียน (pre-course) รวมถึงอาจจัดกิจกรรมเรียนเสริมในช่วงกลางภาคหรือเรียนซ้ำในรูปแบบออนไลน์สำหรับผู้ที่มีผลการเรียนต่ำ

แนวทางพัฒนาเร่งด่วน

1. เร่งดำเนินการจัดหาพื้นที่จำหน่ายอาหารเพิ่มเติม เช่น ร้านอาหารฮาลาล หรือการติดตั้งตู้จำหน่ายอาหารอัตโนมัติ
2. ติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการเป็นรายภาคการศึกษา เพื่อป้องกันการจบไม่ตรงตามแผน
3. ดำเนินการหาคู่แข่ง (Benchmarking) กับสถาบันการศึกษาที่มีความเข้มแข็งในสาขาเดียวกัน

รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2567
 ตัวบ่งชี้ 1.1 : การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร พ.ศ. 2558

เกณฑ์การให้คะแนน.....ผ่าน.....(ระบุ ผ่าน/ไม่ผ่าน)

ตัวบ่งชี้		ผ่านเกณฑ์ (✓) / ไม่ผ่านเกณฑ์ (✗)	
		ตรี	โท
1	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
2	คุณสมบัติอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	✓	
3	คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	✓	
4	คุณสมบัติอาจารย์ผู้สอน	✓	
5	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลักและอาจารย์ที่ปรึกษา การค้นคว้าอิสระ		
6	คุณสมบัติของอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ร่วม (ถ้ามี)		
7	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอบวิทยานิพนธ์		
8	การตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษา		
9	ภาระงานอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการค้นคว้าอิสระในระดับบัณฑิตศึกษา		
10	การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	✓	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1. ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (Expected Learning Outcomes)					
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 21 หลักสูตรยังได้มีการ ทบทวนและกำหนด PLOs ใหม่ เป็นไปตามเกณฑ์การประเมิน AUN-QA ซึ่งจะใช้ในการ ปรับปรุงหลักสูตรในปี พ.ศ. 2569 และสอดคล้องกับกรอบ มาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา แห่งชาติ พ.ศ. 2558 ครอบคลุม ด้านความรู้ ทักษะ และ คุณลักษณะทางจริยธรรม - จากรายงานการประเมินตนเอง PLOs มีการมีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและ ภายนอก - จากรายงานการประเมินตนเอง ความสอดคล้องของ PLOs กับ วิสัยทัศน์ พันธกิจ และอัตลักษณ์ ของมหาวิทยาลัย ได้รับการระบุ อย่างชัดเจน 	- ไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์ ว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม “รับรู้และเข้าใจ” PLOs อย่างทั่วถึง	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 22 หลักสูตรมีการกระจาย PLOs ครอบคลุมทุกรายวิชา ทั้งในหมวดวิชาเฉพาะด้าน วิศวกรรมโยธาและหมวดวิชา ศึกษาทั่วไปแสดงดังตารางที่ 2.5-2.6	- ไม่พบหลักฐานใช้หลักการของ Backward Curriculum Design ที่มี PLOs เป็นตัวตั้งในการออกแบบหลักสูตร	3	
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline)	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 22 PLOs ทั้ง 8 ข้อ มีทั้งผลการเรียนรู้ที่เป็นลักษณะทั่วไป (GLOs) และลักษณะเฉพาะทาง (SSLOs) แสดงดังตารางที่ 2.1		4	
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 22 มีการระบุ stakeholder กลุ่มสำคัญอย่างชัดเจน เช่น สภาวิชาชีพ ผู้ประกอบการ ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน และผู้ที่คาดว่าจะเข้าศึกษา	- ไม่พบการแสดงเครื่องมือหรือวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติอย่างชัดเจน ขาดการเชื่อมโยงอย่างชัดเจนระหว่าง “ความต้องการ” กับ “PLOs ที่ตอบสนอง”	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 23 หลักสูตรมีระบบการสอบประมวลความรู้ ครอบคลุม ทั้ง 8 PLOs ในชั้นปีที่ 4 โดยได้ระบุไว้อย่างชัดเจนในเล่ม มคอ. 2 - จากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร มีการวัดการบรรลุ PLO จาก CLO และปี 4 จะใช้วิชาโครงการในการวัด 	- ไม่พบการแสดงผลการสอบหรือข้อมูลสถิติของผู้เรียนที่ผ่านการประเมินแต่ละ PLO	3	
2. โครงสร้างโปรแกรมและเนื้อหา (Programme Structure and Content)					
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 28 มีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรผ่านช่องทางออนไลน์ เช่น เว็บไซต์และเพจของวิทยาลัย 	- ไม่พบหลักฐานว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้าถึงหรือเข้าใจข้อมูลอย่างทั่วถึง	3	3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 28 มีตารางความเชื่อมโยงระหว่างรายวิชา และ PLOs อย่างชัดเจน (ตารางที่ 2.6) และแสดง curriculum mapping (เอกสารอ้างอิงหมายเลข 2 หน้า 97) 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการอธิบายตัวอย่างการออกแบบรายวิชาในเชิงลึก - ไม่พบหลักฐาน การออกแบบหลักสูตรใช้หลักการ BCD ที่มี PLO เป็นตัวตั้ง 	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 29 มีการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลายกลุ่ม ได้แก่ สภาวิชาชีพ ผู้ใช้บัณฑิต ศิษย์เก่า ศิษย์ปัจจุบัน - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 29 มีตารางวิเคราะห์ความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 	- ไม่พบข้อมูลว่าผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีโอกาสสะท้อนความคิดเห็นอย่างต่อเนื่อง	3	
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 29 ทุกวิชามีการเชื่อมโยงกับ PLOs ดังตารางที่ 2.6	- หลักสูตรไม่ได้กำหนด CLOs เพิ่มเติมที่เฉพาะเจาะจงสำหรับรายวิชาต่างๆ	3	
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 29 โครงสร้างหลักสูตรมีการจัดลำดับเนื้อหาอย่างเหมาะสม เริ่มจากพื้นฐาน (Math/Science) → วิศวกรรมพื้นฐาน → วิชาเฉพาะทาง และวิชาสหกิจ/ฝึกงาน - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 29 มีการกำหนดรายวิชา prerequisites อย่างชัดเจน 	- หลักสูตรไม่ได้แสดงการจัดโครงสร้างรายวิชา ที่มีการบูรณาการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 29 หลักสูตรมีการเปิดให้ เลือกเรียนรายวิชาเฉพาะทาง รายวิชาเลือกในวิชาชีพ และ รายวิชาเสรี มีการระบุหลัก ฐานรองรับในเอกสารหลักสูตร (มคอ.2 หน้า 15–90)	-	4	
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 29 มีระบบการทบทวนและ ปรับปรุงหลักสูตรทุก 5 ปี มีการ ปรับเปลี่ยนรายวิชาให้สอดคล้อง กับสถานการณ์ปัจจุบันและ เทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลง เช่น การเปิดวิชาด้านเทคโนโลยี คอมพิวเตอร์ การออกแบบฐาน รากลึก และการปรับปรุงดิน	-	4	
3. แนวทางการจัดการเรียนการสอน (Teaching and Learning Approach)					
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง หน้า 31 มีการกำหนด ปรัชญาการศึกษาของ มหาวิทยาลัยอย่างชัดเจนและ สอดคล้องกับพันธกิจ - ปรัชญาของหลักสูตรชัดเจน และมีความสอดคล้องกับปรัชญา ของมหาวิทยาลัย	- ยังไม่มีหลักฐานเชิงประจักษ์ ว่าปรัชญาถูก “สะท้อน” ลง ในการเรียนการสอนแต่ละ รายวิชาอย่างไร - ไม่มีการประเมินความเข้าใจ ของนักศึกษาเกี่ยวกับปรัชญา หลักสูตรหรือปรัชญา มหาวิทยาลัย	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		- มีการสื่อสารปรัชญาผ่านหลายช่องทาง เช่น เว็บไซต์, เพจของมหาวิทยาลัย			
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 31 มีการออกแบบกิจกรรมการเรียนรู้ที่เปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมอย่างชัดเจน เช่น การทำข้อตกลงในเรื่องเกณฑ์การประเมินตั้งแต่ต้นภาคเรียน และกิจกรรมการเรียนรู้บางรายวิชาส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในการอภิปรายและตัดสินใจร่วมกัน	- ไม่พบหลักฐานว่าอาจารย์ทุกคนได้นำแนวทางนี้ไปปฏิบัติอย่างต่อเนื่องในทุกรายวิชาและยังขาดกลไกติดตามหรือประเมินว่าผู้เรียนมีส่วนร่วมอย่างแท้จริงหรือไม่	3	
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 31 – 32 มีการออกแบบการเรียนการสอนแบบ Active Learning อย่างชัดเจน เช่น การออกแบบทางวิศวกรรม การคำนวณ การทดลอง และการฝึกปฏิบัติในห้องปฏิบัติการ - การฝึกงานและโครงงานวิศวกรรมเป็นกิจกรรมหลักที่เน้นการลงมือปฏิบัติจริง	- ไม่พบหลักฐานการใช้เครื่องมือส่งเสริม active learning ในทุกรายวิชา	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มการประเมินตนเอง หน้า 32 กิจกรรมการเรียนรู้ครอบคลุมทักษะ 5 ด้าน (คิด วิเคราะห์ สื่อสาร มีอาชีพ และการจัดการ) โดยใช้วิธีการหลากหลาย เช่น การค้นคว้า การอภิปราย กรณีศึกษา การเรียนรู้ด้วยตนเอง - ส่งเสริมการสืบค้นความรู้ผ่านแหล่งข้อมูลออนไลน์ 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบการประเมินว่าผู้เรียนมีแนวโน้มพัฒนาการเรียนรู้ตลอดชีวิตจริงหรือไม่ - ไม่แสดงการออกแบบกิจกรรมที่เน้น Life-long Learning โดยเฉพาะ 	3	
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	<ul style="list-style-type: none"> - จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 32 มีการออกแบบรายวิชาและโครงการที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาใช้ความคิดสร้างสรรค์และนวัตกรรม เช่น โครงการวิศวกรรมโยธา - ส่งเสริมการเข้าร่วมกิจกรรมภายนอก เช่น การประกวด คอนกรีต การแข่งขันวิชาการ และการนำเสนอผลงานในเวทีระดับชาติ - การบูรณาการความรู้จากหลากหลายวิชาในโครงการปลายภาค ช่วยสร้าง mindset ด้านการแก้ปัญหาและนวัตกรรม 	<ul style="list-style-type: none"> - ไม่พบกิจกรรมที่ออกแบบมาเพื่อส่งเสริม ความคิดแบบผู้ประกอบการโดยเฉพาะ 	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 32 หลักสูตรมีระบบการทบทวนและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนตามรอบ 5 ปี และมีการทบทวนทุกปีผ่าน feedback จากสถานประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต	- ยังไม่ปรากฏหลักฐานหรือระบบที่เป็น “formal mechanism” สำหรับการรวบรวมและวิเคราะห์ feedback อย่างเป็นทางการ - ยังไม่แสดงการเชื่อมโยงว่า feedback ดังกล่าวนำไปสู่การปรับกระบวนการเรียนรู้ที่ตรงกับ PLOs ไດบ้าง	3	
4. การประเมินผู้เรียน (Student Assessment)					
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 34 ใช้วิธีการประเมินที่หลากหลาย ครอบคลุมตั้งแต่การประเมินก่อนเรียน ระหว่างเรียน และหลังเรียน / มีการสอบสมรรถนะก่อนจบการศึกษา	- ยังไม่แสดงให้เห็นการใช้แต่ละวิธีในรายวิชา - ไม่พบขาดหลักฐานการเชื่อมโยง CLOs และ PLOs ถูกใช้จริงอย่างไรในแต่ละวิธีการประเมิน	3	3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 34 มีนโยบายชัดเจนเรื่องเกณฑ์ประเมินและการสื่อสารต่อผู้เรียนตั้งแต่ต้นภาค / ผู้เรียนได้รับข้อมูลคะแนนทันทีหลังการสอบแต่ละครั้ง	- ไม่พบการสื่อสารนโยบายการวัดผล - ยังไม่ปรากฏขั้นตอนหรือช่องทาง “การอุทธรณ์ผลการประเมิน” อย่างเป็นระบบ เช่น การยื่นคำร้อง องค์กรพิจารณา	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 34 – 35 มีเกณฑ์การเรียนรู้ผ่านอย่างชัดเจนในแต่ละรายวิชา รวมถึงเงื่อนไขการเรียนรู้วิชาต่อเนื่อง / รายวิชาสำคัญอย่าง “โครงการวิศวกรรม” มีการระบุข้อกำหนดเบื้องต้นที่ชัดเจน	- ยังไม่มีหลักฐานการสื่อสารให้ผู้เรียนเข้าใจมาตรฐานนี้อย่างทั่วถึง	3	
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 35 หลักสูตรใช้ระบบ marking scheme และเกณฑ์อิงเกณฑ์ (criterion-referenced) เพื่อความเป็นธรรม โดยผู้เรียนต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 50% จึงถือว่าผ่านวิชา	- ยังไม่มีตัวอย่าง rubric หรือ marking scheme ที่ใช้อย่างเป็นระบบในแต่ละประเภทของงาน - ขาดกลไกการสอบทวนความเที่ยงตรงหรือ reliability ของเครื่องมือประเมิน	3	
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 35 มีการเชื่อมโยง PLOs กับการประเมินในแต่ละรายวิชาชัดเจน (ตาราง 2.5) การวัดผลครอบคลุม 5 ด้านตาม TQF	- ยังไม่มีข้อมูลสถิติเชิงวิเคราะห์ว่าผู้เรียนบรรลุ PLOs ในแต่ละข้อในระดับใด	3	
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 35 ใช้ระบบ LMS ในการแจ้งคะแนนรายงานและ	- ยังไม่มีข้อมูลว่านักศึกษารู้สึกพอใจกับ feedback หรือไม่	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		<p>สอบ และผู้เรียนได้รับผลสอบ กลางภาคก่อนวันถอนรายวิชา เพื่อพัฒนาแผนการเรียน</p> <p>- จากการสัมภาษณ์อาจารย์ ผู้สอน สำหรับวิชาที่นักศึกษา มีคะแนนน้อยเนื่องจากเนื้อหา เยอะมีการปรับปรุงวิธีวัด ประเมินผลโดยแบ่งเป็นการสอบ ย่อยแต่ผลการสอบยังคง เหมือนเดิม</p>	<p>- ไม่พบหลักฐาน การให้ ข้อมูลย้อนกลับ ในช่วงเวลาที่ ทันต่อการพัฒนา เพื่อแก้ไข และปรับปรุง</p>		
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	<p>- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง หน้า 35 มีการทบทวนผล การประเมินผ่าน มคอ.5-6</p> <p>- ใช้ข้อมูลจากผู้ใช้บัณฑิตและ ศิษย์เก่ามาปรับปรุงการประเมิน</p>	<p>- ไม่พบการระบบการทบทวน และปรับปรุงกระบวนการ ประเมินผลอย่างต่อเนื่องที่ ชัดเจนและมีประสิทธิภาพ</p> <p>- ไม่พบการแสดงให้เห็นการ ปรับปรุงการประเมินผลให้ สอดคล้องกับ CLO</p>	3	
5. คุณภาพของบุคลากรสายวิชาการ (Academic Staff)					
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	<p>- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง หน้า 39 มีการวางแผน กำลังคนทั้งระดับมหาวิทยาลัย และวิทยาลัยอย่างเป็นระบบ / มี การเผยแพร่แผนงานบุคลากร ผ่านเว็บไซต์ให้บุคลากรรับทราบ</p>	<p>- ยังไม่แสดงแผนทดแทน บุคลากรเมื่อมีการเกษียณ ลาออก หรือโยกย้ายในระดับ หลักสูตร รายละเอียดการ วางแผนสืบทอดตำแหน่ง เชิงกลยุทธ์ในแต่ละสายวิชา</p>	3	3

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
			- ไม่พบข้อมูล การตรวจสอบ และปรับปรุงแผนการพัฒน บุคลากร		
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง หน้า 39 มีการจัดรายวิชา ตามความถนัดและสาขาเฉพาะ ของอาจารย์แต่ละคน / มีการ พิจารณาภาระงานตามสมรรถนะ และคุณวุฒิต่ออย่างเหมาะสม	- ไม่พบระบบการติดตามและ วิเคราะห์ภาระงานอย่างเป็น รูปธรรม เช่น ตารางภาระ งานรวมทั้งภาระงานสอน วิจัย และบริการวิชาการ - ยังไม่ระบุว่า workload ที่ กระจายอยู่มีความสมดุลใน เชิงคุณภาพหรือไม่	3	
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง หน้า 39 - 40 มหาวิทยาลัยมีเกณฑ์ประเมิน สมรรถนะที่ชัดเจน พร้อมแจ้งต่อ อาจารย์ทุกครั้งก่อนการประเมิน	- ยังไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับผลการ ประเมินหรือ feedback ที่ ได้รับการประเมิน	3	
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง หน้า 40 มีการจัดสรร ภาระงานสอนตามคุณวุฒิและ ความถนัดของอาจารย์แต่ละคน / มีความพยายามให้ภาระงาน ของอาจารย์ในหลักสูตรใกล้เคียง กัน	-	4	
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit	- จากเล่มรายงานการประเมิน ตนเอง หน้า 40 ใช้เกณฑ์การ	-	4	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	system which accounts for teaching, research, and service.	ประเมินตามระบบของมหาวิทยาลัยร่วมกับเกณฑ์ของวิทยาลัยที่ครอบคลุมทั้งการสอน การวิจัย และการบริการทางวิชาการ			
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 40 สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ เช่น บ้านพัก ค่ารักษาพยาบาล ค่าเล่าเรียนบุตร ได้รับการประกาศอย่างชัดเจน สื่อสารผ่านเว็บไซต์และเอกสารทางราชการถึงบุคลากรทุกคน	- ยังไม่กล่าวถึงเรื่องเสรีภาพทางวิชาการและจรรยาบรรณโดยตรง - ขาดการสำรวจความเข้าใจของบุคลากรต่อสิทธิ หน้าที่ และความรับผิดชอบ	3	
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 40 อาจารย์ในหลักสูตรยังได้มีการพัฒนาความรู้ของตนเองดังตารางที่ 2.10	- ไม่พบขาดรายละเอียดการประเมินความต้องการฝึกอบรมรายบุคคล	3	
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 40 มีระบบประเมินผลงานปีละ 2 ครั้ง และปรับเงินเดือนปีละ 1 ครั้ง / มีการมอบรางวัล เช่น รางวัลสอน	- ไม่พบข้อมูลระบบการสร้างจูงใจและการยกย่องเชิดชูเกียรติเพื่อเพิ่มขวัญและกำลังใจให้แก่บุคลากรสายวิชาการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		ดี รางวัลนักวิจัย พร้อมประกาศเกียรติคุณ			
6. การบริการและการช่วยเหลือผู้เรียน (Student Support Services)					
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 43 มีนโยบายขั้นตอน และเกณฑ์การรับผู้เรียนที่ชัดเจนและเป็นลายลักษณ์อักษร มีการเผยแพร่ข้อมูลการรับสมัครและผลการคัดเลือกผ่านช่องทางออนไลน์และกิจกรรมแนะแนวในโรงเรียนมัธยม มีความโปร่งใสและการสื่อสารที่เข้าถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหลากหลายกลุ่ม	- ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์ประสิทธิภาพของนโยบายการรับนักศึกษา เช่น อัตราการสมัครต่อการรับเข้า และคุณภาพผู้เรียนที่เข้ามา - ขาดการประเมินผลการสื่อสารข้อมูล เช่น ความเข้าใจของกลุ่มเป้าหมายต่อขั้นตอนการสมัคร	3	3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 43 มีการจัดบริการสนับสนุนที่ครอบคลุม เช่น การให้คำปรึกษาทางวิชาการ การจัดทุนการศึกษา ห้องสมุด ระบบสารสนเทศ และหอพัก	- ยังไม่ปรากฏข้อมูลการวางแผนระยะยาวอย่างเป็นระบบ และการปรับปรุงตามผลประเมินความพึงพอใจ - ขาดข้อมูลผลการประเมินความเพียงพอของทรัพยากร เช่น บุคลากรและงบประมาณด้านบริการสนับสนุน	3	
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance,	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 44 มีระบบ	- ยังไม่แสดงผลการใช้ข้อมูลจากระบบติดตามเพื่อแก้ไข	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
	and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	สารสนเทศที่ผู้เรียนสามารถเข้าถึงข้อมูลผลการเรียนและสถานภาพการศึกษาได้ตลอดเวลา และมีอาจารย์ที่ปรึกษาประจำชั้นปีคอยติดตามและให้คำปรึกษา	ปัญหาหรือให้ความช่วยเหลืออย่างเป็นรูปธรรม - ขาดข้อมูลการทบทวนความมีประสิทธิภาพของระบบติดตาม เช่น อัตรานักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำที่ได้รับการช่วยเหลือ		
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 44 มีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร เช่น ภาควิชา และการส่งนักศึกษาเข้าแข่งขันด้านวิชาการ	-	4	
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 44 มีการกำหนดสมรรถนะและคุณสมบัติของบุคลากรสายสนับสนุนชัดเจน / มีการประเมินผลงานสายสนับสนุนประจำปี พร้อมทั้งเก็บข้อมูลความพึงพอใจจากผู้รับบริการ	- ไม่พบการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาบทบาทหรือปรับโครงสร้างงานของสายสนับสนุน - ไม่พบการกำหนดบทบาทหน้าที่ และความสัมพันธ์ในหน่วยงาน	2	
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	- จากเล่มรายงานการประเมินตนเอง หน้า 44 มีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อบริการสนับสนุนทุกปี / มีการ	- ยังไม่มีการดำเนินการ benchmarking เทียบกับหลักสูตรหรือสถาบันอื่น ๆ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		รวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณเกี่ยวกับความพึงพอใจ	- ขาดกระบวนการนำผลประเมินไปใช้ปรับปรุงบริการอย่างชัดเจนและมีการรายงานผล		
7. สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน (Facilities and Infrastructure)					
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	<ul style="list-style-type: none"> - จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 47 มีเครื่องมือ อุปกรณ์ และห้องปฏิบัติการครบถ้วนตามความต้องการของหลักสูตร / มีการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนต่อทรัพยากรกายภาพอย่างต่อเนื่อง - จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร มีการจัดหาร้านอาหารมาแล้ว แต่เนื่องจากมีผู้บริใช้บริการน้อย ร้านอาหารจะอยู่ไม่รอด - มีการขอปรับปรุงโรงอาหาร และสนามกีฬา 	- ไม่พบหลักฐานว่าทรัพยากรกายภาพที่มีมีความทันสมัย และพร้อมใช้ใหม่	3	3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 47 มีการปรับปรุงอุปกรณ์ ห้องปฏิบัติการต่อเนื่องในหลายปีงบประมาณ (2564–2567) มีเครื่องมือเฉพาะทางที่ทันสมัยรองรับการเรียนการสอนในรายวิชาปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม	- ไม่พบหลักฐานว่าห้องปฏิบัติการที่มีมีความทันสมัย และพร้อมใช้ใหม่	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 48 วิทยาลัยมีห้องสมุดดิจิทัลและแหล่งสืบค้นออนไลน์ พร้อมการอัปเดตเนื้อหาและฐานข้อมูลทุกปี	- พิจารณาเพิ่มเติมหลักฐานแสดงความทันสมัย และความเพียงพอของหนังสือและสื่อการเรียนการสอนในรูปแบบอื่น - ขาดข้อมูลการวิเคราะห์ความเพียงพอของทรัพยากรดิจิทัลเทียบกับหลักสูตร	3	
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 48 มหาวิทยาลัยมีระบบการศึกษาและระบบสารสนเทศหลายระบบ เช่น LMS, ระบบลงทะเบียน, ระบบตรวจสอบข้อมูลนักศึกษา	-	4	
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 48 มีห้องคอมพิวเตอร์ ระบบ WiFi ทั่ววิทยาลัย และคอมพิวเตอร์บริการในห้องสมุด มีการเก็บข้อมูลความพึงพอใจของนักศึกษา	- ยังไม่มีข้อมูลเชิงประจักษ์ว่าระบบรองรับช่วงใช้งานสูงสุดได้ดีหรือไม่	3	
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 48 วิทยาลัยมีระบบดูแลรักษาความปลอดภัย, พื้นที่ออกกำลังกาย, การจัดการสิ่งแวดล้อม / มีการจัดงบประมาณเพื่อ	- ยังไม่ปรากฏข้อมูลการเข้าถึงของผู้พิการหรือกลุ่มพิเศษ เช่น ลิฟต์/ทางลาด/ห้องน้ำสำหรับผู้พิการ	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
		ปรับปรุงสนามกีฬาใน ปีงบประมาณถัดไป			
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 48 วิทยาลัยมีพื้นที่สีเขียว โถะนั่งพัก/ปลั๊กไฟ พร้อมห้องน้ำ และแม่บ้านดูแลความสะอาด ประจำ / สภาพแวดล้อมส่งเสริม การเรียนรู้ทั้งกายภาพและจิตใจ อย่างเหมาะสม	-	4	
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 48 วิทยาลัยมีการกำหนด สมรรถนะของสายสนับสนุนไว้ อย่างชัดเจน มีการประเมินผล เจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่ทำ หน้าที่ในการให้บริการเกี่ยวกับ โครงสร้างพื้นฐานและปรับ เงินเดือนประจำปี	- ไม่พบหลักฐานการประเมิน สมรรถนะเฉพาะด้านที่ สอดคล้องกับความต้องการ ของ SHs - ขาดข้อมูลเกี่ยวกับความพึง พอใจของผู้ใช้บริการต่อ เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน	3	
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 49 วิทยาลัยมีการประเมิน ความพึงพอใจของนักศึกษาและ อาจารย์ต่อคุณภาพสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างสม่ำเสมอ / มี การนำข้อมูลมาใช้ในการพัฒนา และปรับปรุง	- ไม่พบหลักฐานการวิเคราะห์ ระบบความพึงพอใจต่อ โครงสร้างพื้นฐานของ มหาวิทยาลัย / การนำข้อมูล มาใช้ในการพัฒนาและ ปรับปรุง	3	
8. ผลผลิตและผลลัพธ์ (Output and Outcomes)					

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 51 มีการเก็บข้อมูลอัตราสำเร็จการศึกษา การออกกลางคัน และระยะเวลาเรียนเฉลี่ยอย่างครบถ้วน มีการติดตามและช่วยเหลือนักศึกษาที่มีปัญหาด้านการเรียนอย่างเป็นระบบ	- ยังไม่มีการ benchmark ข้อมูลเหล่านี้กับหลักสูตรภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัย	3	3
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 51 มีการเก็บข้อมูลด้านการมีงานทำ การสอบใบประกอบวิชาชีพ การศึกษาต่อ และการเป็นผู้ประกอบการ	- ยังไม่มีการ benchmark ข้อมูลเหล่านี้กับหลักสูตรภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัย	3	
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 51 หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลผลงานวิจัยของอาจารย์และนักศึกษาไว้อย่างเป็นระบบ (ตาราง 2.18 และภาคผนวก)	- ยังไม่มีการ benchmark ข้อมูลเหล่านี้กับหลักสูตรภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัย	3	
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 51 มีการสอบประมวลสมรรถนะของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย เพื่อตรวจสอบการบรรลุ PLOs / มีการเก็บข้อมูลและวิเคราะห์ผลเพื่อสะท้อนผลลัพธ์ตามกรอบคุณวุฒิ	- ไม่พบการแสดงผล การวิเคราะห์ การติดตามข้อมูลถึงความสำเร็จในผลลัพธ์ของหลักสูตร	3	

Criterion		Strengths	Areas for Improvement	Score (1 – 7)	Overall Score
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- จากรายงานการประเมินตนเอง หน้า 52 วิทยาลัยและหลักสูตรมีการเก็บความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตทุกปี ผ่านทั้งแบบสอบถามและการสัมภาษณ์	- ยังไม่มีการ benchmark ข้อมูลเหล่านี้กับหลักสูตรภายในหรือภายนอกมหาวิทยาลัย	3	

สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์

1. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร

1. ผู้บริหารมีความพยายามในการสนับสนุนคุณภาพชีวิตนักศึกษา เช่น การจัดหาร้านอาหารและตู้จำหน่ายสินค้าอัตโนมัติ
2. มีแผนระยะยาวที่มองในเชิงธุรกิจเพื่อให้เกิดความยั่งยืน โดยดึงนักท่องเที่ยวเข้ามาใช้บริการร่วมกับนักศึกษา
3. หลักสูตรมีการบริหารจัดการที่เข้มข้น และจำนวนนักศึกษาเป็นไปตามแผน
4. มหาวิทยาลัยมีนโยบายส่งเสริมให้คณาจารย์พัฒนาตนเอง เช่น ฝังตัวในสถานประกอบการ แต่ยังไม่เกิดผลในทางปฏิบัติเท่าที่ควร

2. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

1. การรับนักศึกษาจากสายอาชีพที่มีพื้นฐานวิชาการอ่อนกลายเป็นปัญหาต่อการจัดการเรียนการสอน
2. การแบ่งส่วยย่อยเพื่อช่วยให้นักศึกษาทำความเข้าใจได้ง่ายขึ้น แต่ผลสัมฤทธิ์ยังไม่ดีขึ้นเท่าที่คาดหวัง
3. มีแนวทางพัฒนาโดยการปรับโครงสร้างหลักสูตร เช่น เพิ่มรายวิชาพื้นฐานคณิตศาสตร์ (Pre-calculus) เพื่อยกระดับพื้นฐานนักศึกษา

3. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์นักศึกษา

1. นักศึกษามีความพึงพอใจที่สามารถเลือกเรียนรายวิชาเลือกได้ทั้งในและนอกสาขา ส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้แบบบูรณาการและตอบโจทย์ความสนใจรายบุคคล
2. นักศึกษาสะท้อนว่าความเร็วของอินเทอร์เน็ตในบางจุดยังไม่เพียงพอต่อการใช้งาน
3. นักศึกษามูลนิธิระบุว่าร้านอาหารที่รองรับยังมีไม่เพียงพอ
4. นักศึกษาเสนอให้หลักสูตรเสริมรายวิชาหรือกิจกรรมเกี่ยวกับการใช้โปรแกรมเขียนแบบ เช่น AutoCAD เพื่อเตรียมความพร้อมในการทำงาน
5. บางอุปกรณ์ในห้องปฏิบัติการเก่าหรือชำรุด
6. นักศึกษาหลายคนประสบปัญหาในการเดินทางมายังสถานศึกษา โดยเฉพาะผู้ที่ไม่มีรถส่วนตัว
7. มีข้อเสนอแนะให้ขยายเวลาการฝึกงานภาคสนาม เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้และเก็บเกี่ยวประสบการณ์จากการทำงานจริงอย่างเต็มที่
8. นักศึกษาชื่นชมอาจารย์ผู้สอนที่มีความเชี่ยวชาญในสาขา มีความใส่ใจ และให้การดูแลแนะนำอย่างใกล้ชิดทั้งด้านวิชาการและการใช้ชีวิต

4. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า

1. รายวิชาเลือกบังคับควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เลือกเรียนตามความถนัดหรือความสนใจมากขึ้น
2. ศิษย์เก่าบางรายประสบปัญหาการลงทะเบียนรายวิชาที่มีเงื่อนไขต้องเรียนผ่านรายวิชาอื่นก่อน ส่งผล

ให้จบล่าช้า จึงเสนอให้มีการชี้แจงข้อมูลเกี่ยวกับ prerequisite อย่างชัดเจนตั้งแต่ต้น เพื่อให้นักศึกษาสามารถวางแผนการเรียนได้อย่างเหมาะสม

3. ศิษย์เก่าหลายรายสะท้อนว่าทักษะภาษาอังกฤษ โดยเฉพาะด้านการสื่อสารทางวิชาชีพ เป็นสิ่งสำคัญที่ควรได้รับการส่งเสริมมากขึ้น

4. นักศึกษาต้องเผชิญกับปัญหาการเดินทางมายังมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะผู้ที่ไม่มีรถส่วนตัว เนื่องจากไม่มีระบบขนส่งสาธารณะที่ครอบคลุม

5. ศิษย์เก่าส่วนใหญ่มีความพึงพอใจที่สามารถประกอบอาชีพในสายงานวิศวกรรมโยธา

5. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ผู้ใช้บัณฑิต

1. บัณฑิตที่จบจากหลักสูตรสามารถปฏิบัติงานตามหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ เข้าใจงานและปรับตัวกับหน่วยงานได้ดี

2. ผู้ใช้บัณฑิตมีความพึงพอใจในด้านทัศนคติในการทำงานของบัณฑิต โดยเฉพาะเรื่องความรับผิดชอบ ต่อหน้าที่

3. บัณฑิตมีพื้นฐานและทักษะที่จำเป็นในการทำงานจริง ทำให้สามารถเริ่มปฏิบัติงานได้ทันที

6. สะท้อนข้อคิดจากการสัมภาษณ์ (อื่น ๆ โปรดระบุ)

1. งานบริการวิชาการของหลักสูตรมีความน่าเชื่อถือและได้รับความไว้วางใจจากภาคส่วนภายนอก เนื่องจากดำเนินการโดยคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยซึ่งมีความรู้และประสบการณ์เชิงวิชาการอย่างชัดเจน

2. ผู้รับบริการมีข้อเสนอแนะให้หลักสูตรขยายขอบเขตของบริการวิชาการให้หลากหลายมากขึ้น เช่น การทดสอบคุณสมบัติดิน งานทาง และบริการเจาะสำรวจดิน เพื่อให้สามารถตอบโจทย์แก่ภาคอุตสาหกรรมและชุมชนได้อย่างครบถ้วน

3. ควรมีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ เพื่อให้การดำเนินงานในแต่ละส่วนมีประสิทธิภาพ

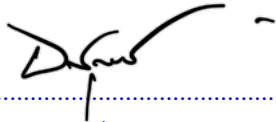
4. มีข้อเสนอให้หลักสูตรส่งเสริมการมีส่วนร่วมของนักศึกษาในการออกหน้างานจริงระหว่างการให้บริการวิชาการ เพื่อให้นักศึกษาได้เรียนรู้จากประสบการณ์ตรง

5. ปัจจุบันการดำเนินงานด้านเอกสารภายในหน่วยงานมีความคล่องตัวมากขึ้นด้วยระบบสารบรรณ อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งช่วยลดขั้นตอนและเวลาในการประสานงาน

ขอรับรองว่าข้อความในรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา
วิศวกรรมโยธา ถูกต้อง เป็นความจริงทุกประการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.สรารุท จิตงาม)
ประธานกรรมการ



(รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณ ลูกจันทร์)
กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วัชระ ศรีสกุล)
กรรมการและเลขานุการ



(นางสาวมณรรณ โส๊ะหวัง)
ผู้ช่วยเลขานุการ

ภาคผนวก

1. กำหนดการประเมิน
2. คำสั่งแต่งตั้ง
3. ภาพประกอบการประเมิน
4. อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

กำหนดการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR) ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567

หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา

(ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์)

วันอังคารที่ 29 กรกฎาคม 2568 เวลา 08.30 – 16.30 น.



Join Zoom Meeting

<https://ruts.zoom.us/j/98495066643?pwd=m50OzVPisrp04QagmQiRMmsD1UYQBs.1>

Meeting ID : 984 9506 6643

Passcode : 339632

คำชี้แจง

- ก่อนเข้าสู่ระบบ Zoom Cloud Meetings กำหนดรหัสกลุ่มเป้าหมาย ตามด้วยชื่อของท่าน

AA : คณะกรรมการประเมินฯ

BB : แผนกงานประกันคุณภาพการศึกษา

01 : ผู้บริหารหน่วยงาน

02 : อาจารย์หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (ผู้รับการประเมินตามเกณฑ์คุณภาพที่ 1 - 8)

03 : เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร

04 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน

05 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

06 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง

07 : ผู้รับการสัมภาษณ์ ตัวแทนผู้แทนชุมชน

ตัวอย่าง AA-รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม

หมายเหตุ : ผู้สนใจเข้าร่วมกิจกรรมที่ไม่ได้อยู่ในกลุ่มเป้าหมาย ไม่ต้องกำหนดรหัสกลุ่ม

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
08.30 - 09.00 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ ผู้เข้าร่วมรับการตรวจประเมินฯ เตรียมความพร้อมก่อนการตรวจประเมินฯ	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย
	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA) ☞ คณะกรรมการประชุมเพื่อวางแผนก่อนการประเมินจริง โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. ผศ.วัชร ตรีสกุล กรรมการและเลขานุการ 4. นางสาวนนวนรรณ โส๊ะหวัง ผู้ช่วยเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ
09.00 – 09.30 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ พิธีเปิด และกล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567 โดย อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา (ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ) ☞ รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานคณะกรรมการประเมินฯ ชี้แจงวัตถุประสงค์ในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร พร้อมแนะนำกรรมการผู้ตรวจประเมินฯ และรายละเอียด กำหนดการตรวจประเมินฯ ☞ หลักสูตรวิชา รายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ประจำปีการศึกษา 2567	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย
09.30 – 12.00 น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA และ รหัส 01 – 07) แยกตามห้อง ☞ คณะกรรมการตรวจประเมินฯ สัมภาษณ์และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ตามกลุ่มเป้าหมาย ดังนี้ 01 : สัมภาษณ์ผู้บริหารหน่วยงาน 02 : สัมภาษณ์ประธานหลักสูตร/อาจารย์ 03 : สัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตร * รับการสัมภาษณ์ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์ 04 : สัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษาปัจจุบัน * รับการสัมภาษณ์ผ่านระบบวิดีโอออนไลน์ 05 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า * รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์ 06 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ/นายจ้าง * รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์ 07 : สัมภาษณ์ตัวแทนผู้แทนชุมชน * รับการสัมภาษณ์ผ่านทางโทรศัพท์	AA-คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ผู้รับการสัมภาษณ์ รหัส 01-07

เวลา	กำหนดการ/รายละเอียด	ผู้เกี่ยวข้อง
	โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. ผศ.วัชร ศรีสกุล กรรมการและเลขานุการ 4. นางสาวมนวรรณ โส๊ะหวัง ผู้ช่วยเลขานุการ	
12.00 - 13.00 น.	- พักรับประทานอาหารกลางวัน	
13.00 - 15.30 น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA, BB, 02, 03) ☞ ตรวจสอบ/ตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามองค์ประกอบ เกณฑ์คุณภาพที่ 1 – 8 โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. ผศ.วัชร ศรีสกุล กรรมการและเลขานุการ 4. นางสาวมนวรรณ โส๊ะหวัง ผู้ช่วยเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจสอบประเมินฯ BB-แผนงานประกันฯ 02-อาจารย์หลักสูตรวิชาฯ 03-เจ้าหน้าที่ธุรการหลักสูตรฯ
15.30 - 16.00 น.	Zoom ห้องย่อย (รหัส AA) ☞ คณะกรรมการตรวจสอบประเมินฯ ประชุมภายใน เพื่อสรุปผล การตรวจสอบประเมินฯ (สรุปจุดเด่น, จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ) โดย 1. รศ.ดร.สราวุธ จริตงาม ประธานกรรมการ 2. รศ.ดร.อรุณ ลูกจันทร์ กรรมการ 3. ผศ.วัชร ศรีสกุล กรรมการและเลขานุการ 4. นางสาวมนวรรณ โส๊ะหวัง ผู้ช่วยเลขานุการ	AA-คณะกรรมการตรวจสอบประเมินฯ
16.00 - 16.30 น.	Zoom ห้องใหญ่ ☞ คณะกรรมการนำเสนอผลการตรวจสอบประเมินคุณภาพภายใน ระดับหลักสูตร ต่อวิทยาลัยฯ และเปิดโอกาสให้ผู้บริหาร บุคลากร และผู้เข้าร่วมทุกท่าน สอบถามหรือแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับ คณะกรรมการประเมินฯ ก่อนปิดประชุมการตรวจสอบประเมินฯ (ถ้ามี) ☞ อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภูงา ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ กล่าวขอบคุณ คณะกรรมการฯ และกล่าวปิดการประชุมการตรวจสอบประเมินฯ	- ผู้เข้าร่วมรับการประเมินฯ ทุกกลุ่มเป้าหมาย

หมายเหตุ : กำหนดการอาจเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม ขึ้นอยู่กับกระบวนการของคณะกรรมการตรวจสอบประเมินฯ



คำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ที่ ๑๒๒๕/๒๕๖๘

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการและผู้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร
วิทยาลัยเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและการจัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

.....

การประกันคุณภาพการศึกษาตามเจตนารมณ์ของกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๑ ความสำเร็จของการประเมินผลและการติดตามตรวจสอบคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของ สถานศึกษาแต่ละระดับและประเภทการศึกษา โดยมีกลไกในการควบคุม ตรวจสอบระบบการบริหารคุณภาพ การศึกษาที่สถานศึกษาจัดขึ้น เพื่อให้เกิดการพัฒนาและสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและ สาธารณชนว่าสถานศึกษานั้นสามารถจัดการศึกษาได้อย่างมีคุณภาพ ตามมาตรฐานการศึกษาและบรรลุ เป้าหมายของหน่วยงานต้นสังกัดหรือหน่วยงานที่กำกับดูแล

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ระหว่างวันที่ ๑ กรกฎาคม - ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ทั้งนี้เพื่อให้การ ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗ ดำเนินไปด้วย ความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการฯ ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการอำนวยการ

๑.๑	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย	ประธานกรรมการ
๑.๒	รองอธิการบดี	กรรมการ
๑.๓	ผู้ช่วยอธิการบดี	กรรมการ
๑.๔	คณบดี	กรรมการ
๑.๕	ผู้อำนวยการวิทยาลัย	กรรมการ
๑.๖	ผู้ช่วยอธิการบดี (รองศาสตราจารย์วรรณพร ชีวภูมิพงศ์)	กรรมการและเลขานุการ
๑.๗	นางสาวชัยญาพัชร อ่ำภา	ผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

- กำหนดนโยบาย หลักเกณฑ์และแนวปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนพัฒนา ดำเนินงานเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษา
- สนับสนุนให้มีการพัฒนาคุณภาพ การติดตามคุณภาพและการประเมินคุณภาพ โดยถือ ว่าการประกันคุณภาพภายใน เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการบริหารซึ่งเป็นกระบวนการพัฒนาคุณภาพการศึกษา อย่างต่อเนื่อง
- อำนวยการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในให้บรรลุตามเป้าหมายและร่วมรับ ผลการประเมินและนำข้อเสนอแนะไปพัฒนาปรับปรุงแก้ไข

/๒. คณะกรรมการและผู้รับการตรวจ...

๒. คณะกรรมการและผู้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๗

๒.๑ ระดับหลักสูตร

๒.๑.๑ คณะกรรมการ

๑) สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | | |
|---|---------------------------------|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พูลสิทธิ์ หิรัญสาย | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปรศนีย์ กายพันธ์ | คณะบริหารธุรกิจ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์จตุพร ฮกทา | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. นางสาวนิภาภรณ์ แซ่เตียว | วิทยาลัยเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

๒) สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการบริการ ตรวจประเมินวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | | |
|------------------------------|--|------------------------------------|
| ๑. อาจารย์จตุภา โกศลเหมมณี | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์กานต์พิชชา คลุยะลา | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์วัชร ศรีสะกุล | คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีริน | วิทยาลัยเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๕. อาจารย์ดุสิตพร ฮกทา | วิทยาลัยการโรงแรมฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ฝึกประสบการณ์
เป็นผู้ประเมิน |

๓) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจประเมินวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | | |
|---------------------------------|--|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์สราวุธ จิตงาม | มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองศาสตราจารย์อรุณ ลูกจันทร์ | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์วัชร ศรีสะกุล | คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. นางสาวมนวรรณ โส๊ะหวัง | วิทยาลัยเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

๔) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจประเมินวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | | |
|-------------------------------------|---------------------------------|---------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์วิภาวี เตชะปัญญา | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สายัน ละอองโชค | คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์เศรษฐวัฒน์ ถนิมกาญจน์ | คณะเกษตรศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. นางสาวศิริทรัพย์ คล้ายโพธิ์ | วิทยาลัยเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|---------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จินตนิษฐ์ รุซื่อ | มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ | ประธานกรรมการ |
| ๒. อาจารย์อำมรัตน์ คงกะโชติ | วิทยาลัยรัตภูมิ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการ |
| ๓. อาจารย์พรวิจิ จันทน์ม | คณะเทคโนโลยีการจัดการ มทร.ศรีวิชัย | กรรมการและเลขานุการ |
| ๔. นางสาวศิริทรัพย์ คล้ายโพธิ์ | วิทยาลัยเทคโนโลยีฯ มทร.ศรีวิชัย | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/อำนาจหน้าที่...

อำนาจหน้าที่

๑. คณะกรรมการวางแผนการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในร่วมกันและเลขานุการและประสานงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมิน
๒. ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามแผนที่กำหนด
๓. จัดทำรายงานการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (IQA) และรายงานไปยังหน่วยงานที่รับการตรวจประเมินและให้คณะรวบรวมเล่มระดับหลักสูตร มายังงานประกันคุณภาพการศึกษาสำนักงานอธิการบดี
๔. รายงานผลการประเมินผ่านระบบ CHE QA Online ปีการศึกษา ๒๕๖๗

๒.๑.๒ ผู้บริหาร อาจารย์และบุคลากรในสังกัด

- | | |
|---|-----------------------------------|
| ๑. อาจารย์ทวีศักดิ์ ศรีภู่ | ผู้อำนวยการวิทยาลัยฯ |
| ๒. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการและวิจัย |
| ๓. อาจารย์นิตยา ทัดเทียม | รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหารและวางแผน |
| ๔. อาจารย์ชูลี ภูมิรักษา | รองผู้อำนวยการฝ่ายพัฒนานักศึกษา |
| ๕. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | หัวหน้าสาขาวิศวกรรม |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ สุธาสน | หัวหน้าสาขาบริหารธุรกิจ |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภิรมย์ภรณ์ เจริญโรจน์ปรีชา | หัวหน้าสาขาศึกษาทั่วไป |
| ๘. นางสาวเนตรลดา ละอองทอง | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ |
| ๙. นางสาวมนวรรณ โส๊ะหวัง | หัวหน้างานวิชาการและวิจัย |
| ๑๐. นางสาวมิตยาภรณ์ ศรีใส | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป |
| ๑๑. นางสาวกัญญารัตน์ บัวสีริน | นักวิชาการศึกษา |

๑) สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อารีรัตน์ ชูพันธ์ | หัวหน้าหลักสูตรวิชา |
| ๒. อาจารย์สุพัสชา คงเมือง | อาจารย์ |
| ๓. อาจารย์เสาวคนธ์ ชูบัว | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์ยิวชิร ยังยืน | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์มรกต การดี | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์เกริกภูมิ กันเที่ยง | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์พิมพ์พรรณ จิตนุพงศ์ | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์เมธพร มีเดช | อาจารย์ |
| ๙. อาจารย์วราจिता จันทรักษ์ | อาจารย์ |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิตยา ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๑๑. นางสาวพิรพร รักษาคุณ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำสาขา |

๒) สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการบริการ ตรวจประเมินวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาศ พรหมมา | หัวหน้าหลักสูตรวิชา |
| ๒. อาจารย์นิตานลิน สีเขียว | อาจารย์ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์จิตติมา ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กัลป์กร เสริมสุข | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์ชัญญานุช โมราศิลป์ | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์น้ำฝน จันทน์นวล | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์กฤตชญา เทพสุริวงศ์ | อาจารย์ |
| ๘. นางสาวพิรพร รักษาคุณ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำสาขา |

/๓) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา...

๓) สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจประเมินวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | |
|---|----------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปิยะพงศ์ สุวรรณโณ | หัวหน้าหลักสูตรวิชา |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชยณัฐ บัวทองเกื้อ | อาจารย์ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลดา กาญจนกุล | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทักษกร พรบุญญานนท์ | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ทวีช กล้าแท้ | อาจารย์ |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชัยวัฒน์ ใหญ่บ่อก | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์นภดล ศรภักดี | อาจารย์ |
| ๘. อาจารย์ดุสิต ชูพันธ์ | อาจารย์ |
| ๙. อาจารย์ชูเกียรติ ชูสกุล | อาจารย์ |
| ๑๐. นายศุภวัฒน์ จันทร์ปรังค์ | วิศวกร |
| ๑๑. นางสาวอริยรรดา มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำสาขา |

๔) สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจประเมินวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | |
|---------------------------------------|----------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาคม ลักษณะสกุล | หัวหน้าหลักสูตรวิชา |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปริญญ์ สุนทรวงศ์ | อาจารย์ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ไพโรจน์ แสงอำไพ | อาจารย์ |
| ๔. อาจารย์สุพร ฤทธิภักดี | อาจารย์ |
| ๕. อาจารย์สันติ การิสันต์ | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์อภิรักษ์ จันทร์ทอง | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์สันติพงษ์ คงแก้ว | อาจารย์ |
| ๘. นายกัมปนาถ เวชสุนทร | นักวิชาการโสตทัศนศึกษา |
| ๘. นางสาวอริยรรดา มานพศิลป์ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำสาขา |

๕) หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑. อาจารย์พิมพ์พิศา พรหมมา | หัวหน้าหลักสูตรวิชา |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญหทัย ใจเปี่ยม | อาจารย์ |
| ๓. อาจารย์นิตยา หัตถเทียม | อาจารย์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาทิตย์ สุธเสน | อาจารย์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อาภรณ์ แก้วทองงค์ | อาจารย์ |
| ๖. อาจารย์กมลนันท์ ชีวรัตน์โชติ | อาจารย์ |
| ๗. อาจารย์ภริศษาศักดิ์ ขดช้อย | อาจารย์ |
| ๘. นางสาวพีรพร รักษาคุณ | เจ้าหน้าที่ธุรการประจำสาขา |

อำนาจหน้าที่

- | | |
|----------------|---|
| กำหนดการ | ๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ และดำเนินกิจกรรมครบตาม |
| กิจกรรมประเมิน | ๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการและผู้ที่เกี่ยวข้องใน |
| รับผิดชอบ | ๓. นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการ/กิจกรรมไปใช้ประโยชน์ในหน่วยงานหรืองานที่ |
| | ๔. ร่วมดำเนินโครงการ/กิจกรรม ให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์การประเมิน |

/๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์...

๒.๑.๓ ผู้รับการสัมภาษณ์

๑. สาขาวิชาการเป็นผู้ประกอบการดิจิทัล ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายเอก จำปาทอง
๒. นางสาวธมลวรรณ เทียนทอง
๓. นายวรพงษ์ ทับเพชร
๔. นายธวัชชัย พันธรังษี
๕. นางสาวณัฐพร โคกเกษม

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวสุกัลยา พิศล้ำ
๒. นายณัฐพงศ์ นุรักษ์
๓. นายสุทธิพงษ์ สนธิคุณ
๔. นางสาวกัณทิรา แก้วนาค
๕. นางสาวนันทนา ทองเกลี้ยง

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายณัฐพล รัตนเสนา
๒. นายเอกลักษณ์ โครตหลง
๓. นายอุเทน ชุกกลิ่น
๔. นางทัศนีย์ บวรธนสาร

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายเกรียงศักดิ์ สุขใส
๒. นายวุฒิชัย เจริญลาภ
๓. นางสาวกชพรรณ ทองนุ่ม
๔. นายจิรพันธุ์ สุจริตพันธ์
๕. นายจตุพล คงเพชร

๒. สาขาวิชาการจัดการโรงแรมและการบริการ ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นางสาวมนัสวี เงินเมือง
๒. นางสาวศราฉัตร สันติสุขวัฒน์
๓. นางสาวกมลลักษณ์ ทองเรือง
๔. นายธีรพัฒน์ เพ็ชรทอง
๕. นางสาวณัฐนิชา ไชยชนอม

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายเกียรติศักดิ์ วิเศษ
๒. นายพัชรพล คงสิน
๓. นางสาวฟาเซีย ดารากัย

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายธีรพงศ์ ไกรชู

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายโชคชัย เสนเรือง

/๓. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา...

๓. สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายศรายุทธ จันทวงศ์
๒. นายศราวุฒิ หลงแก้ว
๓. นายศราวุฒิ บำรุงศรี
๔. นายกล้าณรงค์ สังข์แก้ว
๕. นางสาวนุรีฮัน ดอเลาะ

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายภูริช ไวยวรรณจิตร
๒. นางสาวน้ำทิพย์ ชัยทอง
๓. นายนที คงปาน
๔. นายสันต์ ศรีละมุล

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายวชิระ ชันภักดี
๒. นายอัศวนนท์ อุทุมพร

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายณัฐวุฒิ ทองขิตเชื้อ
๒. นายเกรียงศักดิ์ สุขใส
๓. นายจรรณ นิตยวงศ์

๔. สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า ตรวจสอบประเมินวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายธนพันธ์ เพชรเจริญ
๒. นายธณชัย ใจห้าว
๓. นายนันทวัช จงอ่อนกลาง
๔. นายพลวัต ศรีทวีป
๕. นายศราวุธ ทองพรว

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นายธรรมบุญ เรื่องรัตน์
๒. นายนันทวัฒน์ ภูกุล

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายอนุรัตน์ สวาท
๒. นายจักรพงศ์ ขวัญไพบูลย์

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นายวีระ พรหมมาศ
๒. นายอภิเดช ญาณสูตร

๕. หลักสูตรบัญชีบัณฑิต ตรวจสอบประเมินวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘

๑) กลุ่มนักศึกษาปัจจุบัน

๑. นายวิวัฒน์ เกียรติศักดิ์
๒. นางสาวจนา ช่างอินทร์
๓. นางสาวเพ็ญภา จันทสุวรรณ
๔. นางสาวศุภานัน สุขช่วย
๕. นางสาวฉัตรวิ ชูเขียว

/๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา...

๒) กลุ่มผู้สำเร็จการศึกษา/ศิษย์เก่า

๑. นางสาวพัชรี หนูน้อย
๒. นางสาวนฤมล เรืองศรี

๓) กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต/ผู้ประกอบการ

๑. นายเอกชัย รักษาทิพย์
๒. นางรพีพรรณ ปาละกุล

๔) กลุ่มผู้แทนชุมชน

๑. นางสาวรัตตา สุขสวัสดิ์
๒. นางพรทิพย์ สนิทนวน
๓. นางสุพรรณิ จิตต์มาตร

อำนาจหน้าที่

๑. เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ตามวัน เวลาและสถานที่ ที่ได้รับการประสานงานจากผู้จัดโครงการ/กิจกรรม
๒. ร่วมตอบประเด็นคำถามและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ต่อคณะกรรมการ
๓. ร่วมแสดงทัศนคติเพื่อการพัฒนาหน่วยงาน

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการตรวจประเมินฯ และรายงานผลแล้วเสร็จในวันที่ ๓๑ สิงหาคม

พ.ศ. ๒๕๖๘

สั่ง ณ วันที่ ๓ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘



(ศาสตราจารย์สุวัจน์ ธีณรส)

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ภาพการประชุมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2567
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา
วันอังคารที่ 29 กรกฎาคม 2568 (ผ่านระบบออนไลน์)



วิทยาเขต
นครศรีธรรมราช
ขบม

ยินดีต้อนรับ

คณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (SAR)
หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา ประจำปีการศึกษา 2567
วันอังคารที่ 29 กรกฎาคม 2568 เวลา 08.30 - 16.30 น.



รองศาสตราจารย์ ดร.สรารัฐ จริตงาม
มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
ประธานกรรมการ



รองศาสตราจารย์ ดร.อรุณ ลูกจันทร์
คณะวิศวกรรมศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย
กรรมการ



ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิษระ ศรีสะกุล
คณะวิศวกรรมศาสตร์และเทคโนโลยี
มทร.ศรีวิชัย
กรรมการและเลขานุการ

 ผ่านระบบออนไลน์ Join Zoom Meeting

